

ESCENARIO TENDENCIAL *de la* PROBLEMÁTICA HABITACIONAL *en BARRIOS* POPULARES PERIFÉRICOS DE LA PLATA

*Tendency scenario of the housing problem in popular
peripheral boroughs of La Plata City*

JESICA BELÉN ESPARZA*, GRACIELA MELISA VIEGAS**, GUSTAVO ALBERTO SAN JUAN***, CAROLINA INVERNIZIO****

Fecha de recibido:
**3 Septiembre
2023**
Fecha de aceptado:
**13 Diciembre
2023**

*Universidad
Nacional de La
Plata, Argentina
jesicaesparza@
hotmail.com

**Universidad
Nacional de La
Plata, Argentina
gachiviegas@yahoo.
com.ar

***Universidad
Nacional de La
Plata, Argentina
gustavosanjuan60@
hotmail.com

****Universidad
Nacional de La
Plata, Argentina
caro.invernizio@
hotmail.com

RESUMEN. A partir de la década de los 80, como resultado de la profunda crisis neoliberal posterior al golpe de estado, la periferia de las ciudades argentinas, particularmente la de la ciudad de La Plata (Buenos Aires), ha cambiado su estructura socio espacial, quedando fragmentada y constituida de manera informal. Dicha informalidad se debe a las características de asentamiento, sin ninguna regulación política institucional y bajo las leyes de autogestión popular respecto al acceso a tierra y vivienda. Este trabajo expone una metodología inserta en un modelo de gestión del riesgo, la cual ha permitido definir una situación actual y tendencial de dicho proceso a partir de proyecciones realizadas con base en registros oficiales de información. Los resultados demuestran que, en la actualidad, el origen y consolidación del hábitat popular se produce de manera informal e irregular sobre áreas vacantes de profunda fragilidad territorial y ambiental, y poca o nula accesibilidad a infraestructura y equipamiento. Por otro lado, y con relación a una tendencia sin medidas de mejoramiento estructural, los resultados indican que al año 2040, el 30% de los habitantes de barrios populares, no accedería a una vivienda digna con relación a aspectos de salubridad física y espacial. Por lo tanto, se recomienda la postulación de escenarios estratégicos, orientados a la formulación de políticas públicas de mejoramiento, así como la inserción de vivienda digna y el fortaleciendo la integración socio urbana.

ABSTRACT. Since the '80s, as a result of the profound neoliberal crisis after the coup d'état, the periphery of Argentine cities, and particularly that of the city of La Plata (Buenos Aires), has changed its socio-spatial structure, remaining fragmented and constituted informally. This informality is mainly due to the characteristics of the settlement, without any institutional political regulation and under popular self-management laws regarding access to land and housing. This work exposes a methodology inserted in a risk management model, which has made it possible to define a present and tendency situation of said process based on projections made based on official information registry. The results show that currently, the origin and consolidation of popular habitat occurs in an informal and irregular manner, on vacant areas of profound territorial and environmental fragility and little or no accessibility to infrastructure and establishment. Furthermore, and in relation to a trend without measures of structural improvement, the results indicate that by the year 2040, the 30% of the inhabitants of popular neighborhoods boroughs would not have access to decent housing in relation to physical and spatial health aspects. Therefore, the postulation of strategic scenarios is recommended, aimed at the formulation of public improvement policies, as well as the insertion of decent housing and the strengthening socio-urban integration.

Palabras clave: housing deficit, trend scenario, projections and estimates, socio-environmental risk.

Key words: déficit habitacional, escenario tendencial, proyecciones y estimaciones, riesgo socio ambiental.



El concepto de riesgo social fue introducido por el Banco Mundial en el año 2000 bajo el esquema de Gestión del Riesgo Social, como enfoque alternativo para evaluar y desarrollar instrumentos de protección social que prevengan la ocurrencia de situaciones negativas o que mitiguen sus efectos (Thomasz, 2014). Dicho riesgo social se refiere a todas aquellas condiciones sociales autogeneradas por el ser humano a partir de amenazas potenciales que tienen la posibilidad de concretarse (Perdomo, 2015) y que, de hacerlo, pueden desencadenar una crisis social, así como afectar la capacidad resiliente de las personas.

La falta de regulación urbana por parte del Estado, principalmente por cuestiones ligadas al precio del suelo, no promueve ni asegura un acceso justo al hábitat. El 80% de la población Latinoamericana vive en ciudades y particularmente 104 millones de estas personas viven en asentamientos informales, lo que la convierte en la región más urbanizada y desigual del mundo (Montero, L. y J. García, 2017). Según Di Croce, “estos nuevos escenarios fueron moldeando nuevas formas de (des) regulación urbana, conducida por el “libre” mercado, que condujeron a un aumento de la producción urbana desarrollada desde la lógica de la necesidad” (Di Croce, Paggi; 2017: 6).

Gestionar el riesgo involucra distintos niveles de intervención. Requiere de la existencia de sistemas o estructuras organizacionales e institucionales públicas estatales y no estatales, privadas y comunitarias que reúnan, de acuerdo con modalidades de coordinación establecidas y con roles diferenciados y acordados, las ins-

tancias colectivas de representación, involucramiento y participación efectiva de los actores e intereses relacionados con la construcción del riesgo y su reducción, previsión y control (Lavell, 2003).

Las tendencias de la urbanización periférica actual indican que el crecimiento urbano se ha desarrollado con características de dispersión y segmentación socio espacial (Marcos y Río, 2022), (Lescano *et al.*, 2019), (Matossian, 2022), (Cruz Muñoz, 2021). Asimismo, diferentes autores (Poggiese, 2019), (Cravino y Segura, 2020), (Páez Calvo *et al.*, 2020), (Finck y Puntel, 2021), (Pava Gómez y Escallón Gartner, 2020) afirman, entre otras cuestiones, que las políticas públicas en materia de planificación urbana deben ser formuladas para fortalecer los procesos de formalización de los sectores más vulnerables, de manera integral y multiactoral.

En Argentina, según el último informe publicado por el Registro Nacional de Barrios Populares (RENABAP), de los 5687 Barrios Populares¹ registrados a la actualidad, el 66% no tiene acceso formal a la red de energía eléctrica; el 91% no tiene acceso formal a la red de agua corriente; el 97% no tiene acceso formal a la red de efluentes cloacales; el 99% no tiene acceso formal a la red de gas, siendo su fuente de energía para cocinar el uso de gas en garrafa, presente en el 87% de los barrios populares y para calefaccionarse el uso de leña o carbón o el uso de energía eléctrica, presente en el 37 y 30% de los barrios populares, respec-

1 Se considera barrios populares a aquellos barrios comúnmente denominados villas, asentamientos y urbanizaciones informales que se constituyeron mediante distintas estrategias de ocupación del suelo, que presentan diferentes grados de precariedad y hacinamiento, un déficit en el acceso formal a los servicios básicos y una situación dominial irregular en la tenencia del suelo, con un mínimo de 8 familias agrupadas o contiguas, en donde más de la mitad de sus habitantes no cuenta con título de propiedad del suelo, ni acceso regular a al menos 2 de los servicios básicos –red de agua corriente, red de energía eléctrica con medidor domiciliario y/o red cloacal– (Decreto 358/17). Por otro lado, se remarca que, en el presente trabajo, en línea con el RENABAP, se adopta el concepto de Barrio Popular para referirse a los diferentes asentamientos informales, ya que conjuga diferentes tipos de urbanizaciones y, al mismo tiempo, es un recorte del amplio universo de vivienda precaria, determinada por el carácter de su confort ambiental y funcional.

tivamente. Casi el 100% no cuenta con título de propiedad sobre la tierra que habitan, pero a su vez, el 100% de los barrios populares se encuentran amparados por la Ley 27.453 que otorga seguridad en la tenencia y prohíbe los desalojos (RENABAP, 2023).² Particularmente, en la ciudad de La Plata (Provincia de Buenos Aires, Argentina), se registran en la actualidad 262 barrios en donde viven 232.000 personas, de las cuales 37.000 son niñas y niños de entre 0 y 9 años y 18.000, adultos mayores (más de 65 años). En dichos barrios, i. el 70% no tiene acceso formal a la red eléctrica; ii. el 40% no tiene su calle principal asfaltada; iii. el 30% tiene basura acumulada en las esquinas o presencia cercana de un basural a cielo abierto, iv. el 60% no tiene acceso a la red formal de agua; v. el 90% no tiene acceso a cloacas; vi. el 50% no tiene presencia de luminaria pública, entre otras falencias (UCALP, 2023). En el caso de las viviendas, poseen una calidad constructiva insuficiente desde el punto de vista de su habitabilidad, del saneamiento y de su conexión a servicios básicos (saneamiento, electricidad segura, entre otros) (PICT, 2019). Cabe destacar que los barrios populares se han originado en una periferia desfragmentada y desregulada, pero estructurados a partir de una traza previa que continúa con el damero original del casco urbano. Esto facilitaría la introducción de redes de forma ordenada, al no existir topografía accidentada.

A partir de la situación actual, este trabajo tiene como objetivo identificar y definir el escenario de base (origen y localización) y tendencial (crecimiento y densificación) de los barrios ya existentes, así como su conformación social y el estado constructivo de las viviendas.

METODOLOGÍA

La gestión del riesgo impera sobre la toma de decisiones (respuestas) que pueden llevarse a cabo para la resolución de problemas. Desde el punto de vista de la construcción social del riesgo, es la sociedad misma la que se encuentra bajo amenaza,³ expuesta a⁴ los riesgos colaterales de su situación social, económica, territorial y ambiental. Sin embargo, existe un grado de afectación de dicho riesgo en concordancia con el poder de resiliencia de los afectados. El modelo que se presenta en este artículo, impera sobre la identificación, localización y determinación de la población afectada, mediando la intervención de los diferentes actores involucrados (Estado, Universidad, Organizaciones sociales de base, población civil) (figura 1).

Este trabajo profundiza en la metodología planteada en el “Modelo de Gestión de Riesgo Socio Territorial y Ambiental” (Esparza, 2022), respecto a las respuestas de mejoramiento con relación a escenarios de base (presente) y tendenciales. El mismo, busca facilitar la focalización, identificación y priorización de políticas públicas de gestión de riesgo urbano, reconociendo los actores intervinientes y proponiendo acciones concretas de mejoramiento y mitigación (figura 1).

² Se remarca que, en el presente trabajo, en línea con el RENABAP, se adopta el concepto de Barrio Popular para referirse a los diferentes asentamientos informales, ya que conjuga diferentes tipos de urbanizaciones y, al mismo tiempo, es un recorte del amplio universo de vivienda precaria, determinada por el carácter de su confort ambiental y funcional.

³ Calidad peligrosa de los fenómenos o procesos implicados que están mediados socialmente por un sujeto que los define como tal.

⁴ Distribución en el espacio de lo que es potencialmente afectable: población y bienes materiales.

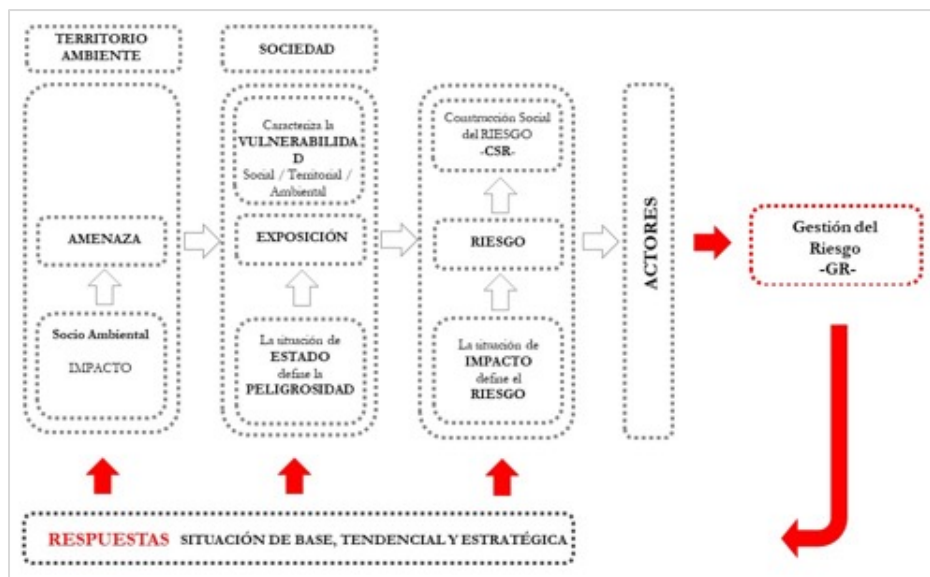


FIGURA 1. MODELO DE GESTIÓN DE RIESGO SOCIO, TERRITORIAL Y AMBIENTAL.
FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA.

Las posibilidades que brinda la identificación y el análisis de diferentes escenarios alternativos están relacionadas con la planificación de la prevención y la preparación frente a desastres en áreas urbanas específicas, generando y ejecutando acciones estructurales referidas a la determinación de áreas territoriales, grupos sociales o situaciones críticas de actuación, la localización y adecuación de equipamientos (centros de atención, de evacuación y de refugio), el proyecto y definición de vías de accesibilidad/salida en caso de catástrofe climática u otros. Los escenarios permiten generar información necesaria relevante, significativa y sensible para encarar la realización de un plan general de integración ante una sociedad en riesgo (Karol, San Juan, 2018). Las respuestas deberían aludir a los diferentes conflictos y potencialidades detectados en cada una de las variables analizadas, pudiéndose clasificar en *situación de base*, actual y estructural (diagnóstico actual de la situación, propuestas inmediatas para el mejoramiento, la mitigación y la prevención de estado de amenaza) y *situación tendencial* (estado futuro de la situación estructural de riesgo sin el accionar de medidas de prevención: el objetivo es evitar el incremento de la amenaza). El modelo hace referencia también a una *situación estratégica* (estado futuro de la situación estructural de riesgo con el accionar de medidas de prevención: el objetivo es mejorar

la situación de amenaza), sin embargo, en este trabajo se presentan los avances y desarrollo de los dos primeros, remarcando en una primera etapa de abordaje para la proposición de los lineamientos de mejora.

Situación de base del modelo: escenario de base

La situación de base se plantea a partir de estudios previos, en donde en el marco del modelo, se obtuvo un Índice de Riesgo Habitacional (IRH) (Esparza, 2022), compuesto por diferentes variables⁵ (tabla 1).

5 El IRH se encuentra conformado por los siguientes parámetros: $IRH = (AP + SBI + Pob + Viv + Clima) / n$ Donde: AP: Asentamientos Informales (Barrios Populares del Gran La Plata); SBI: Estado y conectividad de servicios básicos de infraestructura; Pob: Población vulnerable según INDEC (menores de 14 años, mayores de 65 años); Viv: Vivienda (Tipo y calidad de la vivienda); Clima: Riesgo hídrico; n: número de términos.

TABLA 1. COMPONENTES QUE INTERVIENEN EN EL ÍNDICE DE RIESGO HABITACIONAL (IRH)

DIMENSIÓN	COMPONENTE	INDICADOR	ÍNDICE	P REL	VAL	FUENTE
TERRITORIAL	Asentamientos precarios	Barrios populares	Cantidad de familias Superficie Situación Dominial Cobertura del servicio de energía eléctrica Cobertura del servicio de agua. por red Cobertura del servicio de red cloacal Cobertura del servicio de gas natural Estado del barrio	0.25	0 a 1	RENABAP (2018)
	Servicios Básicos	Estado y conectividad de servicios básicos de infraestructura	Cobertura del servicio de agua por red Cobertura del servicio de red cloacal Cobertura del servicio de gas natural	0.15	0 a 1	INDEC (2001, 2010)
SOCIAL	Población	Población vulnerable ⁷	Población menor de 14 años Población mayor de 65 años	0.25	0 a 1	INDEC (2001, 2010)
	Vivienda	Tipo y calidad de la vivienda	Rancho Casilla Vivienda móvil Persona en situación de calle Calidad de la vivienda	0.20	0 a 1	INDEC (2001, 2010)
AMBIENTAL	Clima	Precipitaciones extremas	Precipitación Máxima Probable	0.15	0 a 1	PRRI ² (2019)

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA.

consecuencia, se integra información proveniente de diferentes fuentes oficiales (INDEC –2001, 2010, 2022–, RENABAP y otros) con el objetivo de identificar la situación de riesgo habitacional en los diferentes barrios populares del Partido de La Plata. Para la obtención del Índice, en primera instancia, queda establecido el peso relativo y la normalización⁸ de cada variable.

6 Considerada por el último Censo Nacional como “Población potencialmente dependiente” (INDEC, 2022).

7 Plan de Reducción del Riesgo de Inundaciones en la región de La Plata (RRI La Plata)

8 Normalización de datos: implica ajustar a una escala común los valores que diversas variables asumen en distintos estratos o unidades de análisis medidos en diferentes escalas. Esa escala común se construye asimilando el rango completo de los valores mínimo y máximo que cada variable puede asumir en los diversos estratos a un rango uniforme [0-1]. Esta asimilación (normalización) permite comparar directamente los valores de diferentes variables entre sí.

Esto, otorga la capacidad de ajustar el peso de las dimensiones estudiadas ante una posible replicabilidad del modelo en otros contextos de estudio.

Situación tendencial: estado futuro de la situación estructural de riesgo habitacional sin el accionar de medidas de prevención

Los asentamientos informales son el producto de prácticas de ocupación de la tierra, con diferentes lógicas de apropiación y actores. La misma, tiene sus inicios en Argentina en la década de los 80, tras el Golpe de Estado del año 1976, a partir del cual “se dio inicio a un periodo económico caracterizado por la desindustrialización, una fuerte caída del salario real, el deterioro de las condiciones laborales, la privatización de servicios y espacios públicos, y la disminución en gasto social (Di Croce, Alessio; 2018: 8). La localización es

promovida por intereses de emergencia y no de seguridad física o ambiental, por lo tanto, los emplazamientos se realizan en terrenos, por lo general periféricos –de gestión estatal o privados– con importante fragilidad ambiental, en áreas inundables, en cercanías a basurales a cielo abierto, en terrenos sin infraestructura de servicios, sin accesibilidad y/o con falta de equipamiento y apoyo de salud y educación (Esparza, 2022).

Según un relevamiento de TECHO (2016), el 74,7% de los barrios populares se han originado por un tipo de ocupación espontánea como se dice “de tipo hormiga”, en donde las familias se instalan en el barrio de manera paulatina. Sólo el 14,3% son tomas colectivas, con cierto grado de planificación o de organización. Un 5,5% de los barrios populares se conformaron con intervención del Estado en el loteo, pero con alta probabilidad de que se garantice la seguridad jurídica a través de la entrega de títulos de propiedad ni provisión de los servicios básicos esenciales a sus ocupantes. Por último, el otro 5,5% son variedades de “otros”, entre los que se mencionan loteos fraudulentos impulsados por privados (personas, empresas, inmobiliarias) (Techo, 2016).

En este trabajo en particular, se plantea un escenario tendencial respecto al origen, crecimiento y consolidación de los barrios populares del Partido de La Plata. Se observa que, respecto al origen de nuevos barrios, estos se producen a partir de tomas de tierra vacante, por lo general periféricas con escasa o deficiente accesibilidad (a equipamiento de salud, educación, cultural u otros), en áreas de fragilidad ambiental (áreas con riesgo hídrico o adyacentes a basurales o cavas) o con conflictos de usos del suelo (en áreas productivas, áreas abandonadas o en desuso, como vías ferroviarias). Con relación a las tendencias de localización, la mayor proliferación de los últimos años, se ha producido hacia el eje sureste, ya que son tierras de menor precio y, por lo tanto, el mercado inmobiliario no ha regularizado su acceso.

Respecto al crecimiento (o extensión) de barrios existentes, esto ocurre por la ocupación de tierras vacantes adyacentes a los ya consolidados. Esta dinámica se produce, generalmente, por inmigración intrafamiliar de aquellas

previamente instaladas. Por último, respecto a la consolidación de los barrios existentes, esta se produce principalmente cuando no hay posibilidad de extenderse sobre terrenos vacantes, generando viviendas multifamiliares de más de dos niveles de altura.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Situación de base del modelo: escenario de base

Como resultado integral, se obtiene el IRH para cada uno de los barrios estudiados, lo que ha permitido reconocer su situación de riesgo habitacional. En este caso, la variación del índice va de 0 (cero) a 1 (uno), en donde 1 (uno) es el techo de la escala, es decir, son los valores más desfavorables.

Como se observa en la figura 2, en color naranja y rojo, se encuentran los barrios con mayor índice de riesgo habitacional. De acuerdo con los valores de dicho índice, el 52% de los barrios son de riesgo bajo, el 7,6% de riesgo medio, y el 40,4% de riesgo alto. Ellos son: Puente de Fierro (índice de 0,72), La Granjita (índice de 0,70), 62 y 161 (índice de 0,62), La Esperanza (índice de 0,60), Retiro (índice de 0,57). Las Palmeras (índice de 0,54) y Villa Aburridita y 29 y 90 (índice de 0,53). Vale remarcar, que son barrios con mayor extensión y, por lo tanto, mayor cantidad de habitantes, esto sugiere que, si bien no forman parte del porcentaje mayor respecto a los de bajo riesgo, son los que necesitan acciones más concretas al momento de intervenciones de mejoras. Otra de las características que se observa, es que los barrios de mayor riesgo, tienden a encontrarse en la periferia sur, principalmente hacia el este (por ejemplo, barrio Puente de Fierro o barrio Las Palmeras, entre otros). Esto, se encuentra ligado al proceso de ocupación formal de tierras vacantes, la cual se ha incrementado profundamente en los últimos años, hacia el noroeste, dejando tierras vacantes sin ocupación en sector el sur.⁹

9 Cabe aclarar que todos los mapas están orientados de manera *sui generis*, con el Norte a 45 grados, es decir, la parte superior de los mapas miran al nor-orient.

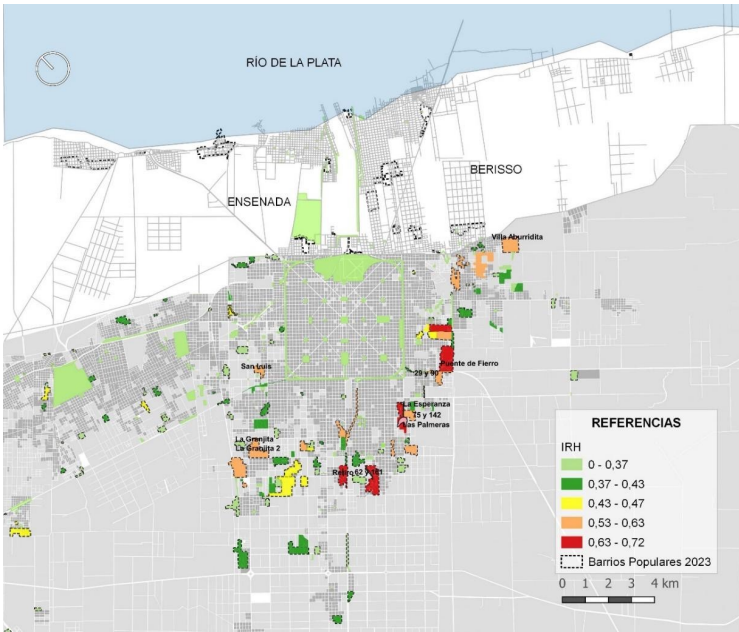


FIGURA 2. ÍNDICE DE RIESGO HABITACIONAL DE LOS BARRIOS POPULARES DEL PARTIDO DE LA PLATA.
FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA CON BASE EN RENABAP (2023).

Según lo expuesto en la tabla 1 y la figura 2, cada uno de los indicadores tiene un peso relativo dentro del índice, lo cual permitiría ajustar y resolver con soluciones mediatas o inmediatas, cada una de las problemáticas involucradas. De esta manera, si, por ejemplo, en el barrio Puente de Fierro, se observa gran cantidad de población vulnerable (menores de 14 años, mayores de 65 años) o gran cantidad de viviendas con calidad constructiva insuficiente, serán ese tipo de problemáticas las que resolverán de manera estructural, otorgando asistencia económica y/o sanitaria a la población o resolviendo la situación de carencia edilicia en las viviendas.

Situación tendencial: estado futuro de la situación estructural de riesgo habitacional sin el accionar de medidas de prevención

Para la formulación del escenario tendencial, se realizaron estimaciones georreferenciadas y estadísticas respecto a las diferentes dinámicas de crecimiento antes mencionadas. A tales fines, se evaluó el origen de los nuevos barrios a partir de la afirmación de que el 36% de los procesos de ocupación de tierras, terminan conformándose como barrios populares (Di Croce, 2018). A partir de ello, se realizó una estimación respecto a la cantidad de barrios populares que eventualmente se podrían originar en el Gran La Plata (La Plata, Berisso y Ensenada), lo que permite ampliar el universo de estudio. Como se observa en la tabla 2, y en primera instancia, se identificaron 7 (siete) periodos en función de la información existente en los registros oficiales (RENABAP, 2023).

TABLA 2. TENDENCIA DE CRECIMIENTO EN CANTIDAD SEGÚN AÑO DE ORIGEN BARRIOS POPULARES

	i. Periodo 1920-1940	ii. Periodo 1941-1960	iii. Periodo 1961-1980	iv. Periodo 1981-2000	v. Periodo 2001-2019	vi. Periodo 2020-2023	vii. Periodo 2024-2040
Cantidad de Barrios Populares	1	5 1 + 5 = 6	28 6 + 28 = 34	77 34 + 77 = 111	54 111 + 54= 165 + 25= 190	12 190 + 12=202	74 202 + 74= 276

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA CON BASE EN RENABAP (2023) Y DI CROCE (ET AL., 2018).

Los mismos, se describen a continuación: *i. Periodo 1920-1940*: Se origina el primer barrio popular del Gran La Plata en la ciudad de Berisso, producto de la inmigración de trabajadores portuarios de origen italianos y españoles; *ii. Periodo 1941-1960*: Se originan 5 (cinco) barrios nuevos. En el sector sureste del Gran La Plata, adyacentes al barrio del periodo anterior y en el sector oeste, en relación a los ejes de crecimiento norte (hacia la ciudad de Buenos Aires) y sur (hacia el interior de la Provincia de Buenos Aires); *iii. Periodo 1961-1980*: Se originan 28 (veintiocho) barrios nuevos con la misma tendencia del periodo anterior, hacia el los eje nor y sur oeste; *iv. Periodo 1981-2000*: Se originan 77 (setenta y siete) barrios nuevos, incrementando ampliamente el número anterior, principalmente por la crisis económica y social neoliberal del periodo. Los mismos, se implantaron en toda el área periurbana del Gran La Plata; *v. Periodo 2001-2019*: Se originan 54 (cincuenta y cuatro) nuevos barrios, con similar tendencia de asentamiento que el periodo anterior. El total de barrios asciende a 165 (ciento sesenta y cinco), pero hay que sumarle 25 (veinticinco) que no están definidos según año de origen, lo que da un total de 190 (ciento noventa) barrios populares al 2019¹⁰ (RENABAP, 2023); *vi. Periodo 2020-2023*: Este periodo es sólo de tres años, desde el año 2020, donde ya no hay registros de origen de nuevos barrios populares según RENABAP hasta la actualidad.

A partir de aquí, se realiza la estimación planteada por Di Croce (2018) en donde los 190 (ciento noventa) barrios se incrementan en un 36%, en función de las tomas activas al momento. Por lo tanto, de las 35 (treinta y cinco) tomas actuales –registradas al año 2021– (Secretaría de Planeamiento del GLP), 12 (doce) se originarían como barrios populares, alcanzando un total de 202 (doscientos dos) barrios a la actualidad; *v. Periodo 2024-2040*.¹¹ Este periodo se ha calculado en función del porcentaje de crecimiento anual de los barrios

populares y en función de las afirmaciones previas. El mismo es de un 5,35% anual, lo que permite estimar que en un periodo de 16 años (2024-2040), el número total de barrios ascendería a 276 (doscientos setenta y seis).¹²

10 Hasta aquí hay datos relevados según RENABAP (2023).

11 Los cálculos se realizan al año 2040, ya que representa un corte temporal de 20 años aproximadamente, el mismo de los periodos previos de registro del RENABAP.

12 El 5,45% de 202 asentamientos es 3,71 (barrios x año). Por lo tanto, x 16 años, se incrementaría en 74 barrios. $202 + 74 = 276$ barrios al 2040.

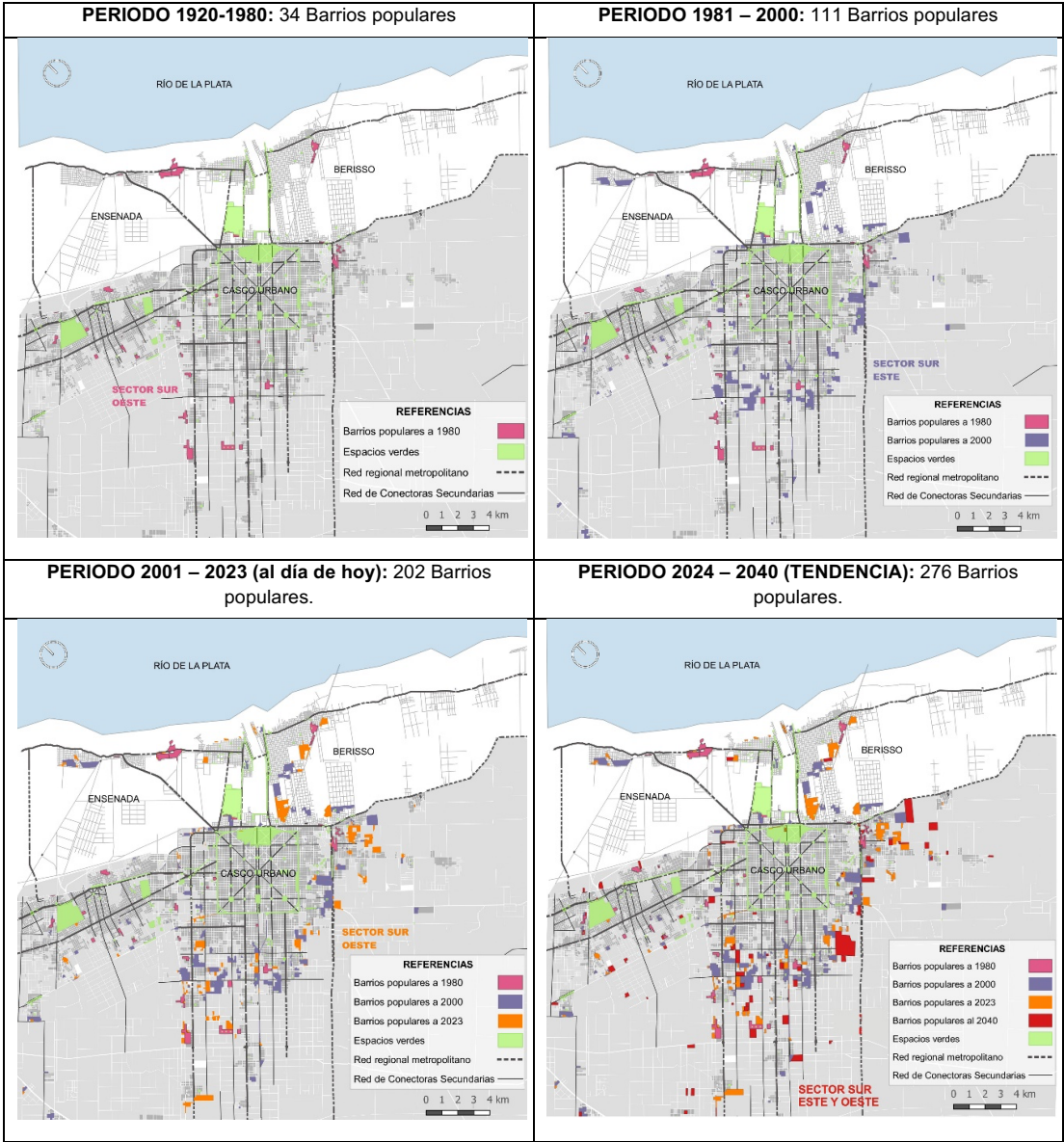


FIGURA 3. PERIODOS DE ORIGEN Y ASENTAMIENTO DE BARRIOS POPULARES EN EL GRAN LA PLATA.

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA CON BASE EN RENABAP (2023).

Esta estimación ha permitido conocer la cantidad de barrios populares al año 2040, sin embargo, a partir de las tendencias de emplazamiento de los asentamientos (toma de tierras devenidas en barrios), se puede prefigurar la localización de los mismos. Por lo tanto, se observa que en el periodo 1920-1980, las dinámicas de crecimiento sucedieron en el sector sureste de la ciudad, en torno a los principales ejes de accesibilidad, las avenidas 520 y 44, hacia Ruta Provincial N 2. A partir de la década del 80, la tendencia de crecimiento se produjo en torno al sector suroeste, profundizando en cantidad y superficie. En la actualidad, en ese sector de la ciudad es donde se encuentran los barrios

con mayor cantidad de familias, incluyendo a la ocupación actual más grande del país.¹³ Según la tendencia, el crecimiento seguiría siendo de manera constante hacia ese sector, tanto desde la extensión de los barrios ya existentes como desde el origen de nuevos barrios (figura 3).

Por otro lado, el Índice de Riesgo habitacional presentado anteriormente en el escenario de base, enmarca la posibilidad de abordaje

¹³ La toma de tierras más grande de Argentina se encuentra ubicada en la zona sureste del Partido de La Plata, en la localidad de Los Hornos. Tiene una extensión de 160 ha. y viven más de 2.500 familias.

de diferentes variables respecto al estado habitacional de los barrios, lo que permitiría conocer –además de la cantidad y localización de los barrios al año 2040–, la situación socio habitacional de los mismos, así como la cantidad de familias y la superficie de esos 276 barrios populares al año 2040. Para ello, se realiza una proyección de datos y registros oficiales¹⁴ (INDEC 2001, 2010) en relación con la cantidad de viviendas, población en edades dependientes (jóvenes y adultos mayores), acceso a servicios básicos de infraestructura, tipo y calidad constructiva de la vivienda, infraestructura, equipamiento, espacios verdes y riesgo hídrico

Según los datos obtenidos a partir de las proyecciones censales realizadas, al año 2040 se espera que existan 276 Barrios populares (aumentando un 73% respecto al día de hoy), distribuidos en 2.960 ha. Del mismo modo, estas proyecciones indicarían que el 30% de la población, no accedería a una vivienda digna, ya que las 66.217 familias habitarían solamente 46.107 viviendas (1,43 familias/vivienda).

Por otro lado, en cuanto al estado de las viviendas, el 26% serían ranchos y casillas, es decir, de una situación muy precaria. En cuanto al acceso de servicios básicos el servicio de agua por medio de bomba de agua de pozo comunitaria disminuiría, pero posiblemente se acreciente otro tipo de acceso informal al agua potable. Una de las tendencias actuales, es que la red de conexión al interior de la vivienda se realiza de manera autogestionada, siendo un resultado muy precario, en donde las cañerías del agua potable pasan por desagües cloacales y aguas contaminadas. Respecto al acceso al servicio de gas, la tendencia indica que para el año 2040, el 89% de las viviendas accederían al servicio por medio de gas envasado (algo muy parecido a lo que ocurre en la actualidad).

14 La variable intercensal relativa se ha calculado con la siguiente fórmula: $(Pf - Pi) / Pi * 100$. Donde= Pf: Situación inicial; Pi: Situación actual.

TABLA 3. PROYECCIONES TENDENCIALES RESPECTO DE LA SITUACIÓN ACTUAL Y AL AÑO 2040

		fuentes	PROYECCIONES			
INDICADOR	INDICE		2001	2010	2023	2040
Cantidad de Barrios Populares		RENABAP 2022	138	173	202	276
Superficie			1570 ha.	1906 ha.	2347 ha.	2960 ha.
Cantidad de familias			28656	35911	48033	66217
Barrios con acceso a EE			4	3	2	1
Barrios con acceso a CLO			5	5	5	5
Barrios con acceso a Agua			5	5	5	5
CANTIDAD DE HABITANTES	Habitantes – 14 años	INDEC 2001/2010	10.500	66.918	546.331	1.265.451
	Habitantes + 65 años		1.396	10.882	109.475	257.364
CANTIDAD DE VIVIENDAS DEFICIT HABITACIONAL			7.031	12.625	26.018	46.107
TIPO DE VIVIENDA	Rancho		149	397	1.278	2.600
	Casilla		1.800	2.989	5.622	9.570
CAL DE MATERIALES (1)	CAL III (cal 3)		2.061	3.512	6.809	11.754
	CAL IV y V (cal 4)		496	515	541	581
SERVICIO DE AGUA	Bomba		842	673	493	223
	Pozo		282	146	52	0
SERVICIO DE GAS	Garrafa y/o tubo		5.069	9.864	22.305	40.967
	Leña o carbón		38	18	5	0
SERVICIO DE CLOACA	Cam sep y pozo		2.614	5.669	14.503	27.754
	Hoyo	41	143	617	1.329	
Equipamiento salud (radio 300 mts) 2	Accesibilidad a: Hospital, clínica, CAPs	PMP (Roma nazzi, 2019)	46	74	134	224 (81%)
Equipamiento educación (radio 300 mts)	Accesibilidad a: Jardín maternal, nivel inicial, primario, secundario, terciario, universitario		122	145	181	236 (85%)
Equipamiento religioso/cultural	Accesibilidad a: iglesias, centros comunales, clubes de barrio, otros		8	8	8	8 (3%)
Espacios verdes	Accesibilidad a: plazas, parques, ramblas		59	68	82	108 (39%)
Riesgo hídrico	Superficie sobre áreas inundables (Superficie en alta y media peligrosidad)		218,48 ha.	448,37 ha.	1.077,42 ha.	2.021,90 ha. (68%)

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA EN BASE A INDEC (2001, 2010).

15 En el traspaso del índice CALMAT (2001) al INMAT (2010) se desestima el último índice, ya que se consideró despreciable (menos del 1% del porcentaje total de casos estudiados entre un censo y otro).

16 Cantidad de barrios que tienen accesibilidad a (educación, salud, equipamiento cultural, etc.). Se estima un radio de 300 m, considerando una accesibilidad a pie.

Por último, en el caso de la red cloacal, el 63% de las viviendas, evacuarían a cámara séptica, pozo u hoyo. En cuanto a la accesibilidad a equipamiento y espacios verdes, el 81% de los barrios accederían al menos a 1 (un) equipamiento de salud, el 85% al menos a 1 (un) equipamiento de educación, el 8% al menos a 1 (un) equipamiento cultural y el 39% al menos a 1 (un) espacio verde recreativo. Finalmente, como se ha mencionado en la introducción, el riesgo hídrico es un componente fundamental al momento del estudio del hábitat popular en la ciudad de La Plata, por lo tanto, según la tendencia estimada, el 68% de la superficie de los barrios populares se encontraría enmarcada en esta problemática (tabla 3).

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

El trabajo presenta una metodología inserta en un modelo de gestión del riesgo, la cual tiene la capacidad de ser versátil en relación con su aplicación en diferentes casos de estudios. En este trabajo se estudia a partir de escenarios de base y tendenciales, el origen, crecimiento, emplazamiento y consolidación habitacional de los barrios populares del Partido de La Plata (Buenos Aires, Argentina). Esto permitió proyectar la situación social, el estado de las viviendas, el acceso a servicios básicos, equipamiento y espacios verdes de aquí a 20 años. Por lo tanto, las tendencias indican que al año 2040 se espera que existan 276 barrios populares (aumentando un 73% respecto al día de hoy), distribuidos en 2.960 ha. Asimismo, estas proyecciones indicarían que el 30% de la población, no accedería a una vivienda digna, ya que las 66.217 familias habitarían solamente 46.107 viviendas (1,43 familias/vivienda), lo que permite reconocer un importante déficit habitacional, algo que ocurre al día de hoy, pero que se profundizaría aún más.

Esto permite observar una situación de problemática habitacional de envergadura, profunda y sin resolución a corto plazo. Por lo tanto, a modo conclusivo, y reconociendo las tendencias, es necesario plantear escenarios estratégicos de mejora y mitigación, con la inserción de políticas públicas concretas, resoluciones multiactorales y definiciones concretas de proyección urbana, definiendo a partir de la identificación de áreas vacantes susceptibles de ser ocupadas, el origen de los barrios, particularizando en la inserción de vivienda digna y acceso a servicios y equipamiento.

FUENTES DE CONSULTA

Cravino, M. C. & Segura, R. (2020), *Escenarios posibles y deseables de la planificación urbana, la vivienda y el hábitat*. Jefatura de gabinetes de ministros.

Cruz-Muñoz, F. (2021), "Patrones de expansión urbana de las megaurbes latinoamericanas en el nuevo milenio", *EURE (Santiago)*, vol. 47, núm. 140, pp. 29-49. <https://dx.doi.org/10.7764/eure.47.140.02>.

Di Croce Garay, A., Alessio, A. (2018), "Tomas de tierras en La Plata. Avances de un Registro de Tomas de Tierras para el período 2000-2015", *Crítica y Resistencias. Revista de conflictos sociales latinoamericanos*, núm. 6, pp. 18-46. Disponible en <http://criticayresistencias.comunis.com.ar>, consultado el 29 de agosto de 2023.

Di Croce Garay, A., Paggi, M. G. (2018), "Tomas de tierras en el periurbano platense", Entre la necesidad de producir y la de vivir. *Revista Estudios del Hábitat*, vol. 16, núm. 2. Disponible en <https://revistas.unlp.edu.ar/habitat>, consultado el 28 de agosto de 2023.

Esparza, J. (2022), "Aspectos metodológicos y operacionales de un Modelo de Gestión del Riesgo. Índice de Riesgo Habitacional para el Gran La Plata, Buenos Aires, Argentina", *Estudios Socioterritoriales. Revista de Geografía*, núm. 31, 111. <https://doi.org/10.37838/unicen/est.31-207>.

Finck, N. & Puntel, M. L. (2021), Políticas públicas para el hábitat popular en el nuevo contexto. Análisis de experiencias, de las nuevas medidas y aportes a los procesos de gestión en marcha.

INDEC (Instituto Nacional de Estadísticas y Censos de la República Argentina) (2023), Proyecciones y estimaciones. Disponible en <https://www.indec.gob.ar/indec/web/Nivel3-Tema-2-24>, consultado el 18 de agosto de 2023.

Karol, J., San Juan, G. (2018), "Para articular la gestión del riesgo hídrico en el Gran La Plata. Preguntas, hipótesis, métodos e instrumentos hacia la construcción de interfaces entre la producción de conocimientos y la formulación de políticas públicas", *Revista Estudios del Hábitat*, vol. 16, núm. 2. Disponible en <https://revistas.unlp.edu.ar/habitat>, consultado el 18 de agosto de 2023.

Lavell, A. (2003), Riesgo y desastre en Centroamérica: incidencia, consecuencias y aspectos de la intervención social. Contribución inédita para el Segundo Informe del Estado de la Región, capítulo sobre el Desafío Ambiental. PNUD. Costa Rica.

Lescano, P., Piasek, Gonzalo; Gandino, R. (2019), 5 mitos sobre el hábitat popular en tela de juicio: un estudio sobre barrios populares en Argentina. Seminario Internacional de Investigación en Urbanismo. "XI Seminario Internacional de Investigación en Urbanismo, Barcelona-Santiago de Chile, Junio 2019".

Marcos, M. & Río, J. P. D. (2022), "Los tipos de hábitat en Buenos Aires: poblamiento, estructura demográfica y condiciones residenciales", *Estudios demográficos y urbanos*, vol. 37, núm. 3, pp. 889-933.

Matossian, B. (2022), "Expansión urbana y periferias populares interrogadas: propuesta de estudio integral en La Matanza, Argentina", *Ciudad y Territorio Estudios Territoriales*, vol. 54, núm. 213, pp. 683-700. <https://doi.org/10.37230/CyTET.2022.213>.

Montero, L. y J. García (eds.) (2017), *Panorama multidimensional del desarrollo urbano, Santiago de Chile*. Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

Páez-Calvo, A., Ovalle-Garay, J., López-Ortego, A. M., Pava-Gómez, A. J., Castellanos-Gómez, L. A. & Durand-Baquero, P. (2021), *Aproximaciones estratégicas para el diseño interdisciplinar participativo*, Universidad Católica de Colombia, 2020.

Pava Gómez, A. J. & Escallón Gartner, C. (2020), "Planeación y gestión espontánea en Bogotá. Informalidad urbana, 1940-2019", *Bitácora Urbano Territorial*, vol. 30, núm. 1, pp. 75-89.

Perdomo Vielma, J. & Valera puche, J. (2015), "Metodología para la medición de riesgos sociales", *Paradigmas: Una Revista Disciplinar de Investigación*, vol. 7, núm. 1, pp. 2-2.

Poggiese, H. (2009), "Escenarios del presente y del futuro en la gestión democrática de las ciudades: metodologías y modelos decisionales alternativos", Poggiese, H. y Cohen Egler, T. (comp.), *Otro desarrollo urbano. Ciudades incluyentes, justicia social y gestión democrática*, Clacso libros.

PICT (Proyectos de Investigación Científica y Técnica) (2019), *Proyecto: Plan de mejoramiento integral de viviendas en sectores poblacionales en riesgo socio-territorial localizados en asentamientos informales del Partido de La Plata. Estrategias orientadas a la envolvente edilicia, el saneamiento y el acceso a la energía*. Plan Argentina Innovadora 2020. Equipo Responsable: Dra. Viegas, Graciela; Dra. Esparza, Jessica y Dr. Chevez, Pedro. FONCyT, Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación. Período 2021-2024.

RENABAP (Registro Nacional de Barrios Populares) (2023), Mapa de Barrios Populares. Ministerio de Desarrollo Social, Secretaría de Integración Socio Urbana. Disponible en <https://datos.gob.ar/dataset/desarrollo-social-registro-nacional-barrios-populares>, consultado el 1 de septiembre de 2023.

TECHO (2016), Relevamiento de Asentamientos Informales. Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina. Disponible en <http://www.techo.org/paises/argentina/>, consultado el 1 de septiembre de 2023.

Thomasz, E., Castela Caruana, M.E., Massot, J., Eriz, M. (2014), "Riesgo social: medición de la vulnerabilidad en grupos focalizados", *Cuadernos del CIMBAGE*, núm. 16, pp. 27-51.

UCALP (Universidad Católica de La Plata) (2023), Indicador de integración y desarrollo 2022/2023. Estado de situación Gran La Plata, *Observatorio Socio-económico de la Universidad Católica de La Plata. La Plata, Pcia. de Buenos Aires*. Disponible en <https://www.ucalp.edu.ar/la-universidad/observatorio-socioeconomico/>, consultado el 1 de septiembre de 2023.