

RE-DENSIFICACIÓN CON BASE A LA VIVIENDA VERTICAL: UNA APUESTA POR LA CALIDAD DE VIDA

*Re-densification based on vertical housing:
A commitment to quality of life*

ARQ. KATHYA DEL ROSARIO GÓMEZ TORRES NERI
Maestría en Diseño Arquitectónico
Facultad de Arquitectura
Universidad De la Salle Bajío, México
kathyagomez.mg@gmail.com

Fecha de recibido: 20 enero 2014
Fecha de aceptado: 7 mayo 2014

pp: 81-94



FAD | UAEMéx | Año 9, No 16
Julio - Diciembre 2014

“La vivienda hacedora de ciudad, espacio de convivencia y crecimiento personal, no es una escenografía sino un espacio de complejidad creciente, con múltiples capas de análisis y lecturas”

Montaner, Muxi y Falagan

RESUMEN

El crecimiento urbano es un concepto muy diferente al desarrollo urbano de las ciudades. El primero responde a los fenómenos que se van presentando, mientras que el desarrollo y la planeación de una ciudad son procesos a largo plazo que dan prioridad a la relación que existe o debería de existir entre la ciudad y la sociedad. Muchas ciudades medias de México, han tenido un crecimiento muy importante en los últimos cincuenta años, pero carecen de planeación, esto refleja entre otros: la dispersión urbana, la baja de densidad hacia las centralidades, altos costos energéticos, el problema de vivienda, en resumen, una ciudad disfuncional.

El objetivo de este trabajo es conocer los fenómenos que han transformado a la ciudad de León, Guanajuato, y, con base en esto, establecer las directrices que permitan desarrollar soluciones alternativas hacia una ciudad más humana que busca la calidad de vida de sus habitantes.

Palabras clave: calidad de vida, dispersión urbana, vivienda.

ABSTRACT

Urban growth is a very different urban development of cities concept. The first responds to events as they arise, while the development and planning of a city are long-term processes, which give priority to the relationship that exists or should exist between the city and society. Many medium-sized cities of Mexico, have had a significant growth in the last fifty years, lacking planning, this reflects among others: urban sprawl, low density towards the centralities, high energy costs, the housing problem, in short, dysfunctional city.

The objective of this work is to understand the phenomena that have transformed the city of Leon, Guanajuato, and based on this set guidelines to develop alternative solutions to a more human city seeking quality of life of its inhabitants.

Key words: quality of life, urban sprawl, housing.

INTRODUCCIÓN

No es necesario ser especialistas en la materia para darnos cuenta que en México existe un problema importante en la planeación de las ciudades y, por ende, en la producción de vivienda. Es en este momento en el que las autoridades, desarrolladores, instituciones e incluso usuarios, están volteando hacia la vivienda vertical como un elemento detonante capaz de re densificar vacíos urbanos, es prioritario estudiarla detenidamente para identificar los factores que determinen su pertinencia.

LA CIUDAD

Es un ente vivo que se transforma, se organiza y crece, respondiendo a diferentes factores sociales, económicos, urbanos, ocasionando efectos en el territorio, el uso de suelo y el aprovechamiento de los recursos. En la Carta Mundial por el derecho a la ciudad, publicada en 2004, en el Foro Mundial Urbano en Barcelona, se deja claro que iniciamos este nuevo milenio con la mitad de la población viviendo en ciudades. Según las previsiones, en el 2050 la tasa de urbanización en el mundo llegará a 65%. Las ciudades están lejos de ofrecer condiciones y oportunidades equitativas a sus habitantes. La población urbana, en su mayoría, está privada o limitada -en virtud de sus características económicas, sociales, culturales, étnicas, de género y edad- para satisfacer sus más elementales necesidades y derechos. Contribuyen a ello las políticas públicas, que al desconocer los aportes de los procesos de poblamiento popular a la construcción de ciudad y de ciudadanía, violentan la vida urbana. Graves consecuencias de esto son los desalojos masivos, la segregación y el consecuente deterioro de la convivencia social. La ciudad ya no es un lujo, es un futuro ineludible, en donde cohabitan personas muy distintas entre sí, que requieren enfrentar de manera colectiva complejos desafíos, aunque las autoridades no piensen lo mismo.

Recordando a la ciudad tradicional, ésta crecía de forma directamente relacionada con el incremento demográfico que se experimentaba en ella, con la aparición de la industria se consuma la separación entre vivienda y trabajo, así los lugares de trabajo requieren de espacios adecuados, no existen más los talleres en casa.

“Rápidamente se desarrollan zonas dedicadas a la industria y zonas dedicadas a la vivienda; esto genera forzosamente la creación de la infraestructura vial que permita a la población transportarse de un lugar a otro. Nos encontramos con un trazado viario previo a la concepción de edificios, que convierte al negocio inmobiliario en una actividad de primer orden. Desde ese momento histórico, al día de hoy, se ha ignorado la complejidad que implica la ciudad, confundiendo con desarrollo y crecimiento” (Martí, 2010).

CIUDADES MEDIAS León, Guanajuato. México

En las ciudades medias, como es el caso de León, Guanajuato, el desarrollo ha respondido a factores o fenómenos puntuales e identificables, que han definido su conformación urbana, tal como lo señala García (2010) en su libro *Transformaciones urbanas de León*, donde establece una línea cronológica con cinco diferentes afectaciones que le han dado materialidad a la urbe que es hoy día.

1. **Ciudad histórica (1576-1940).** A partir de su fundación, la urbe se desarrolla de forma homogénea, conviven usos como vivienda, comercio e industria artesanal, mantiene características de un medio rural, calles angostas y empedradas, suministro de agua por medio de pozos, drenajes a cielo abierto y escaso tránsito vehicular.
2. **Intervención pre-moderna (1940-1970).** Se introducen las redes de agua potable, las calles del centro son pavimentadas con concreto hidráulico; aparecen nuevas colonias, la infraestructura y servicios no acompañan este crecimiento, los vacíos legales y la centralidad de las autoridades provocan el crecimiento de la ciudad de forma desordenada y sin planeación. Se concreta la avenida principal de la ciudad, Blvd. Adolfo López Mateos, que fragmenta el territorio existente. Las vialidades favorecen o segregan los usos de suelo.
3. **Búsqueda del ordenamiento (1970-1980).** El ordenamiento territorial es urgente, los instrumentos de planeación o regulación urbana propuestos no funcionan por la ausencia de mecanismos legales y por la dependencia de decisiones políticas de la capital del Estado. El desarrollo del libramiento norte para la ciudad provoca especulación del suelo; el centro histórico comienza a mutar su uso tradicional de centro comercial y administrativo. Factores económicos y políticos promueven el desarrollo del sistema vial. El crecimiento descontrolado provoca una ciudad disfuncional.
4. **Expansión y vialidades (1980-1990).** Los planes urbanos buscan el ordenamiento físico espacial, se olvidan de factores socio-económicos, como la especulación y la mercantilización del suelo; la estructura vial concebida de forma funcionalista permite rebasar los límites urbanos de la ciudad, extendiendo un territorio con nuevas actividades económicas. Surgen fraccionamientos en la periferia fuera de toda legalidad. La estructura vial propicia el desplazamiento de los habitantes del centro.
5. **Espacio dividido, la privatización de la ciudad (1990-actual).** Las transformaciones urbanas promovidas principalmente por el Estado, son ignoradas por algunos grupos sociales, quienes molestos de la inseguridad y la violencia, levantan bardas, cierran calles y controlan espacios públicos, marcando la pauta para nuevos desarrollos y por ende nuevas centralidades privadas. La dispersión de la centralidad, soportada en el desarrollo vial, provoca la imposibilidad de dotar de infraestructura, servicios y equipamiento a los nuevos desarrollos (García, 2010).

INDICADORES

Continuando con un análisis histórico que ha identificado los momentos que han incidido en la conformación urbana de la ciudad de León, Guanajuato; a continuación se presenta gráficamente el comportamiento de la densidad de población y la extensión territorial.

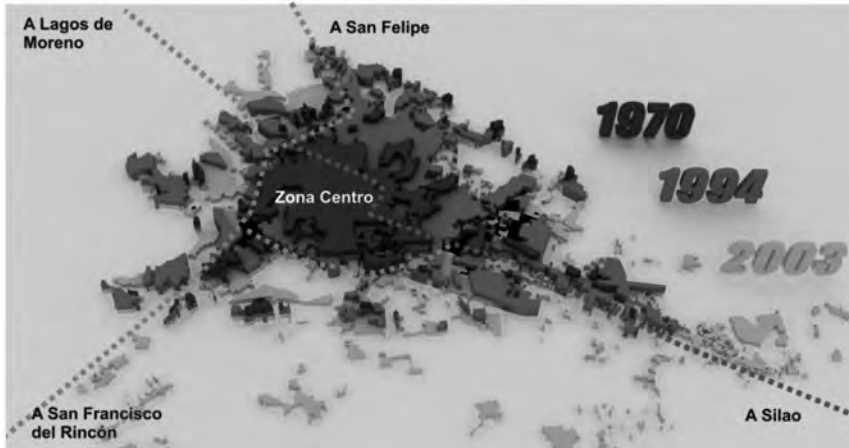


Gráfico 1. Crecimiento de la mancha urbana de la ciudad de León, Guanajuato; de 1970 a 2003.

Fuente: Observatorio Urbano de León. Boletín III.

	P	S	H=P/S
AÑO	DENSIDAD DE POBLACION	EXTENSION TERRITORIAL HAS	HABITANTES/HA
1950	157,343	180	874.13
1970	371,609	3,242	114.62
1980	593,002	5,133	115.52
1990	867,920	10,060	86.28
1995	1'042,132	15,412	67.62
2005	1'278,087	19,824	64.47

Gráfico 2. Densidad de población/ Ha 1950-2005 en León, Gto.

Fuente: INEGI: X, XI, XII Censos de Población y Vivienda. IMPLAN, León, Guanajuato, México.



TOTAL	394,954
HABITADAS	330,062
DESHABITADAS	50,409

Gráfico 3. Reporte de viviendas en León, Guanajuato.

Fuente: INEGI. Censo de Población y Vivienda 2012, México.

Las estadísticas confirman la falta de planeación en el desarrollo urbano de la ciudad; cuando en 1970 la densidad era de 114.62 habitantes por hectárea, cincuenta años más tarde, en 2005, se desploma casi a la mitad, 64.47 habitantes por hectárea. La interpretación podría ser que las autoridades se olvidaron de mantener un equilibrio entre la densidad y el crecimiento de la ciudad, generando enormes costos energéticos, económicos y ambientales; como resultado vemos:

- Una ciudad con un problema de habitación importante, donde las viviendas que se construyen se hacen en sitios en donde la gente no desea vivir por la lejanía de la centralidad, por la inseguridad o porque no tiene el más mínimo equipamiento y prefiere abandonarla.
- Movilidad dispersa e ineficiente, recorridos de más de 3 horas diarias en transporte público para llegar al sitio de trabajo.
- Inseguridad, los desplazamientos son tan grandes para realizar cualquier actividad que la gente no se conoce, siempre está inmersa en el tránsito, no hay comunidad ni comunicación que fomente la seguridad.
- Infraestructura desperdiciada y mal enfocada, la que ya existe se localiza en zonas con bajísima densidad, la que se va realizando favorece a un sector limitado de población.
- Una ciudad que se desarrolla sin consolidar, con vacíos urbanos sobre vialidades principales que cuentan con todos los servicios e infraestructura.

Esto último, refiere a otro de los temas que no se puede ignorar, los vacíos urbanos que se fueron permitiendo o generando en manos de los especuladores e inversionistas privados. De acuerdo con el Plan de Ordenamiento Territorial de la Ciudad, publicado en 2009, la zona urbana presenta un reto importante en su consolidación; en el año 2003 se tenían 4,000 hectáreas baldías dentro de los límites urbanos, para el año 2008 la cifra disminuyó a 3,063 hectáreas de vacíos urbanos en la ciudad donde pueden asentarse más de 400,000 habitantes, cifra superior al crecimiento de la población esperado para los próximos 25 años; en cualquiera de los casos observamos una clara subutilización de la infraestructura básica de la ciudad.

Según lo anterior, podemos inferir lo siguiente:

1. Estamos frente a una ciudad que ha priorizado el crecimiento por sobre el desarrollo urbano, la infraestructura vial ha detonado y definido la complejidad actual.
2. El centro histórico ha sido abandonado convirtiéndose en una zona peligrosa, vivible de día y transitada rápidamente en coche por las noches.
3. El número de habitantes por hectárea ha disminuido drásticamente de: 114.62 en 1970 a 64.47 en 2005.

4. En 2008 la ciudad tenía tantos vacíos urbanos que podía recibir a 400,000 habitantes; más del crecimiento esperado para los próximos 25 años.
5. La infraestructura existente de la ciudad se halla sub-utilizada; en la centralidad se encuentran equipamientos: deportivos, educativos, religiosos, recreativos, comerciales, de salud, etc., y un porcentaje muy importante de la población vive fuera o lejos de la centralidad.
6. El 12.78% de las viviendas abandonadas están descuidadas. Esto quiere decir que no fue posible el establecimiento de registros actualizados sobre la propiedad de los inmuebles, tal que permita tomar decisiones desde los organismos de control y gestión.
7. En la búsqueda de vivienda, los usuarios le dan más importancia a la ubicación que a la dimensión, valoran más el tiempo y los beneficios que les ofrece una vivienda que este inmersa en la infraestructura consolidada sobre una vivienda más amplia y económica lejos de la infraestructura y el equipamiento que se requiere.

VIVIENDA VERTICAL COMO OPCIÓN

En el modelo de la ciudad compacta, existen dos referentes paradigmáticos:

La Ciudad Contemporánea, expuesta por Le Corbusier en 1922, donde entiende a la ciudad en un formato rectangular, libre de desorden, organizándola a partir de la infraestructura vial, con una centralidad de carácter administrativo y comercial; por otra parte, la Ciudad Vertical elaborada por Ludwig Hilberseimer en 1925, que reflexiona sobre la propuesta anterior, proponiendo una trama homogénea y equipotencial, con un desarrollo lineal, superponiendo usos industriales y comerciales en un basamento de 5 plantas y la zona residencial dispuestas en quince plantas hacia arriba de las anteriores. En el tráfico vehicular circula cerca de los usos no habitacionales y los desplazamientos son más contenidos (Martí, 2010).

Tanto Le Corbusier como Hilberseimer proponen, aunque con matices, el mismo tipo de ciudad “funcional” en la que se combinan diferentes densidades. Ambos proponían grados de verticalidad, así como la inclusión de diferentes usos: vivienda, comercio, administrativo, industrial, como una alternativa para que las ciudades permitieran desarrollar todas las actividades necesarias sin tantos desplazamientos.

En la búsqueda de resolver el problema de la vivienda en México, el arquitecto Mario Pani en 1949, integra las ideas del movimiento moderno, el concepto de la súper manzana, vivienda en altura y tipologías mixtas, altamente densificada, circulaciones peatonales, rodeada de áreas comerciales, de servicios, grandes áreas verdes y un equipamiento social completo.

Esos primeros intentos fueron una opción de vivienda social que aportó mucho a estrechar la relación ciudad-vivienda-usuario, ya que dotan a la vivienda de espacios intermedios, en donde se gestan diferentes actividades que están directamente relacionadas con la vida diaria de sus usuarios. Es decir, el mismo conjunto de viviendas integra usos comerciales, deportivos, sociales y conecta a los usuarios con el resto de la ciudad.

Pani, con los proyectos de los multifamiliares, hace referencia a la ciudad funcional cuando propone soluciones a problemas de densidad, aunque parece no buscar intencionalmente la optimización de los usos del suelo, ya que los desarrollos siempre estuvieron en las orillas de la mancha urbana de ese momento; establece la primicia de que los habitantes no tengan que desplazarse para realizar cada actividad urbana; esto lo logra al integrar al proyecto áreas comerciales, servicios, áreas verdes; cuidando así, muchos aspectos referentes a la calidad de vida.

Los modelos multifamiliares fueron reproducidos tanto por la iniciativa pública como por la privada. El factor económico empieza a determinar nuevas directrices de diseño, ya no se incluyen diferentes tipologías de vivienda, por el contrario, su producción se estandariza, se simplifica y se disminuye la superficie; los espacios exteriores se reducen al mínimo requerido.

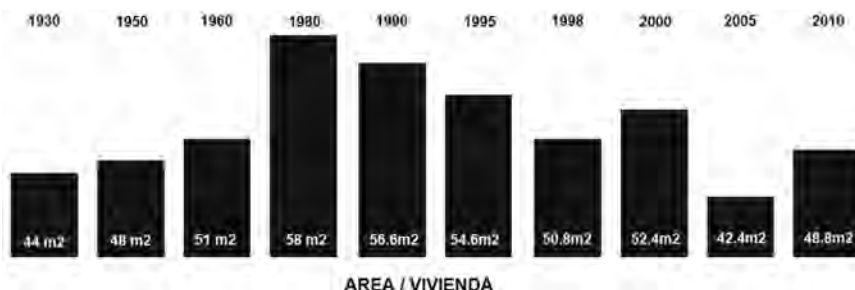


Gráfico 4. Dimensiones de la vivienda en México.
 Fuente: Sánchez, 2012.

El concepto de vivienda social cambia a vivienda mínima y por lo tanto a vivienda barata. Aquí es donde se pierde la propuesta de Pani, se descuidan las mezclas de usos, la integración con el espacio público; se pierde el carácter dignificador de la vivienda social en aras de la conveniencia económica del constructor.

Así es como, los desarrollos se van a las periferias ocupando grandes reservas territoriales, con una planeación urbana inexistente, provocando que la movilidad de los habitantes tenga repercusiones negativas importantes en su calidad de vida.

“Regresamos al momento actual, en donde se descubre o redescubre, el modelo intensivo o ciudad en altura como una solución alternativa a la densificación de las ciudades. Pensar en la vivienda del siglo XXI significa replantear los conceptos que le dieron forma. La valoración de la calidad arquitectónica se debe hacer considerando su relación con el funcionamiento de la ciudad y el uso de la colectividad” (Montaner. 2011).

Para que el diseño de la vivienda vertical incida en la calidad de vida; debe abordarse desde tres ángulos o escalas principales: ciudad, espacio y usuario.

CIUDAD

Dicho concepto se refiere fundamentalmente a la capacidad del proyecto de vivienda colectiva para incidir favorablemente en la estructura urbana en la que se inserta.

La re-densificación de la ciudad es pertinente en la medida en que se mezclen actividades, personas y tiempos, de esta forma se potencia la construcción de escenarios alternativos de uso, frecuencia y aprovechamiento de la infraestructura territorial. Jane Jacobs (1961) propone la idea de una ciudad que aporte a la calidad de vida, una ciudad más humana, en donde las personas desarrollen sus roles urbanos de la mejor forma posible, en resumen, una ciudad eficiente y sustentable debe de incluir: mezcla de usos, variación de tipologías edificatorias, diferentes densidades y calles frecuentadas.

La inseguridad segrega y fractura las ciudades, provoca que se consoliden áreas especializadas en diferentes usos, lo que obliga al usuario a realizar grandes desplazamientos para efectuar sus actividades diarias; se generan ciudades poco aprovechadas e ineficientes. Las alternativas plurales que promuevan que la vida de las personas se desarrolle con calidad y en proximidad, se gana al no tener tiempos inútiles de traslado, se ahorra energía, se enriquecen las relaciones sociales, se combate la inseguridad. No se trata de cambiar la red viaria, sino de reducir sustancialmente los desplazamientos, poniendo en contacto con la vivienda el lugar de trabajo.

ESPACIO

Implica la propuesta de soluciones arquitectónicas de relación entre vivienda, espacio de transición y espacio público. Autores como Solá-Morales y Coppola resaltan la importancia de los espacios públicos y de transición, los lugares en donde la vida urbana cobra forma. No se trata de las áreas públicas o urbanas por sí mismas, lo importante es entender la función del espacio y la trascendencia en la calidad de

vida; la función del espacio público es la de urbanizar lo privado; esto es, convertir edificios y lugares en parte de lo público.

Estos espacios deben ser bien diseñados para que sean útiles y puedan tener influencia en la vida diaria. Más allá de vivienda, es necesario pensar en módulos habitacionales en donde coexistan espacios privados y espacios públicos integrados por esferas intermedias.

Entonces, los espacios libres pueden y deben ser la prolongación de las viviendas, es necesario los límites y las barreras, amplificar lo más posible la relación interior-exterior, esto permite a los habitantes participar de una comunidad, se trata en definitiva de vivir espacios colectivos.

USUARIO

Estudiar las transformaciones de la ciudad nos plantea de inmediato la necesidad de conocer los cambios de la sociedad, de la familia y por tanto del habitar. De la misma forma en que las autoridades y las normativas dejan de lado los temas sociales, los arquitectos dejaron de reconocer la nueva función de la casa, no han tomado en cuenta las variaciones de comportamiento de los habitantes, en lo social y en el núcleo primario; siguen concentrados en el número de habitaciones y el costo.

La vivienda se proyecta con base a un modelo sociológico: la familia convencional. Autores como Sarquis (2011), Montaner (2011) y Coppola (2004) entre otros, han realizado importantes estudios para entender la pérdida del modelo tradicional y la implicación en el diseño de la vivienda, analizando nuevas relaciones interfamiliares más diversas y menos permanentes. Los cambios en la economía mundial, la incursión de la mujer en el ámbito laboral, el índice de alfabetismo, la crisis de los roles familiares, la llegada de la era digital, son algunos de los muchos factores que alteran las actividades de los miembros de las familias, quienes en busca de calidad de vida ponderan la ubicación sobre la superficie. No existe una receta o una idea brillante que pueda plantear soluciones para el desarrollo de las ciudades y al mismo tiempo para la problemática de la vivienda de sus habitantes. Se requieren soluciones alternativas que proyecten viviendas, barrios y ciudades nuevas, que no estén confeccionados por autoridades, que permitan actividades colectivas, hábitats en donde la prioridad sea el usuario.

Dejemos de pensar en vivienda como un elemento independiente y desarticulado de su contexto, hablemos de módulos habitacionales, que retomando las palabras de Coppola, se define como “un conjunto de lugares donde se desarrollan actividades privadas y familiares, actividades interfamiliares o de grupo, y actividades semipúblicas”.

Estos módulos habitacionales favorecen un sistema social, fuera de espacios públicos y espacios privados, la creación o reivindicación de los espacios intermedios en donde tienen lugar las actividades diarias de los usuarios. Esta información está al alcance de todos, hay que reinterpretar lo que está sucediendo en las ciudades, ahora desde el punto de vista de quién las vive, de quién las habita y de quién las transita.



Gráfico 5. Edificio Uso Mixto. 118 viviendas de interés social, oficinas, locales comerciales y estacionamiento. Madrid, España. Proyecto: Amann, Canovas y Maruri.
Fotografía: David Frutos, 2012.

En esta búsqueda de hacer ciudades, integrando espacios de diferentes usos y frecuencias, se han visto algunos ejemplos como el proyecto que presentó el despacho de arquitectos de Amann, Canovas y Maruri. En Madrid, en el municipio de Coslado, se construyó en 2012 un edificio con una mezcla de usos: oficinas, vivienda, locales comerciales, espacios colectivos a pie de calle y en altura, además de un estacionamiento subterráneo. La plaza que articula las cuatro torres funciona como un elemento integrador de otras circulaciones, y se convierte en un espacio de ocio y socialización de la comunidad, pero abierto a la ciudad.

CONCLUSIONES

Es urgente el planteamiento de proyectos alternativos e inclusivos que promuevan la calidad de vida, en esa idea y basándonos en la información que aquí se expone, se establecen una serie de propuestas, que en un análisis profundo pueden aportar positivamente a la constante mutación urbana.

1. El diseño de módulos habitacionales, que incluyan diferentes tipologías que garanticen diversidad social.
2. La vivienda se define a partir de nuevas necesidades; de la proporción de espacios sin jerarquías que permitan flexibilidad en usos.
3. Cuando existen usos y horarios mixtos, hay un mayor número de personas viviendo, transitando, trabajando el espacio, entonces la configuración facilita la seguridad y protección tanto de ellos como de los espacios.
4. La priorización en la generación de espacios colectivos o de transición a través de elementos como plazas, pasillos de estancia y terrazas amplias y visuales.
5. La consideración de estrategias pasivas y la inclusión de tecnología de vanguardia que haga sustentable los proyectos para su mantenimiento a largo plazo.
6. El diseño de alternativas para la tenencia de vivienda, que la compra o autoconstrucción no sean las únicas opciones.
7. El diseño de esquemas que gestionen cambios en las legislaciones y políticas urbanas existentes, para que proyectos integrales de re densificación acerquen a inversionistas a incentivos fiscales y económicos.

Es prioritario incrementar la densificación urbana y diseñar de manera urgente estrategias que eviten fenómenos de dispersión, reflexionando sobre las necesidades reales de la ciudad y la sociedad, y el coste que implican las decisiones político-económicas en la planeación urbana actual. Este artículo busca identificar el elemento detonante; por encima de la necesidad de vivienda, por encima del contexto urbano donde se localizan los vacíos, aún por encima de la subutilización de la infraestructura, lo más importante es la calidad de vida de los usuarios.

Lo que propone es alejarnos del modelo de vivienda existente, entendiendo las complejidades específicas de cada caso, buscando la forma de reestructurar el tejido social con proyectos colectivos que tengan significación en la vida diaria, que no limiten sus usos, que respondan a la necesidad de la sociedad y se analicen todos los factores que determinan su pertinencia.

FUENTES DE CONSULTA

BIBLIOHEMEROGRAFÍA

1. Coppola, Paola (2004), *Análisis y diseño de los espacios que habitamos*, Pax, D.F., México.
2. De Solá-Morales, Manuel (2008), *De cosas urbanas*, GG, Barcelona, España.
3. García, Miguel (2010), *Transformaciones Urbanas de León, Siglo xx*, Tlacuilo, D.F., México.
4. IMPLAN (2009), *Plan Estratégico de Ordenamiento Territorial y Urbano*, Ayuntamiento de León, Guanajuato, México.
5. Jacobs, Jane (1973), *Muerte y vida de las grandes ciudades americanas*, Península, Barcelona, España.
6. Martí, Carlos (2000), *Las formas de la residencia en la ciudad moderna. Vivienda y ciudad en la Europa de entreguerras*, UPC, Barcelona, España.
7. Montaner, Josep María; Muxi, Zaida; Falagan, David (2011), *Herramientas para habitar el presente. La vivienda del siglo XXI*, UPC, Barcelona, España.
8. Montaner, Josep María; Muxi, Zaida (2012), *Arquitectura y Política. Ensayos para mundos alternativos*, UPC, Barcelona, España.
9. Sánchez, Corral (2012), *La vivienda social en México: Pasado-Presente-Futuro*, JSa, D.F., México.
10. Sarquis, Jorge (2011), *Arquitectura y modos de habitar*, Nobuko, Bogotá, Colombia.

MESOGRAFÍA

1. Sánchez, Guillermo (2009), "Origen y desarrollo de la supermanzana y del multifamiliar en la Ciudad de México" en *Revista Ciudades*, Universidad de Valladolid España, [En línea] <http://www.uva.es/iuu/ciud12.htm>, consultado el 14 de junio de 2009.